

GUIA DEL JUEZ VOLUNTARIO

Edición 2025-2026



RESUELTO:

El Gobierno Federal de los Estados Unidos debería aumentar significativamente su exploración y/o desarrollo del Ártico.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

¡BIENVENIDOS!

¡Gracias por ser voluntario en la Liga de Debate de Boston (BDL, por sus siglas en inglés)! Somos una organización sin fines de lucro que trabaja para integrar la argumentación y el debate competitivo en las escuelas públicas de Boston para desarrollar pensadores críticos listos para la universidad, la profesión y el compromiso con el mundo que los rodea. Nuestra visión es que todos los jóvenes de Boston se **involucren** en un discurso crítico, **informado** por la evidencia y **empoderados** para liderar.

¿Por qué debatir?

Como parte de nuestra misión más amplia, la Liga de Debate Después de la Escuela (ASDL, por sus siglas en inglés) crea un espacio donde los jóvenes se reúnen para realizar investigaciones profundas, sumergirse en materiales complejos, usar su voz y ser escuchados y respetados entre sí y por adultos en la comunidad.

El debate es una experiencia académica incomparable que empuja a los estudiantes a fortalecer sus habilidades académicas, analíticas y de comunicación mucho más allá de lo que podrían experimentar en un salón de clase típico. También genera confianza, curiosidad intelectual y creatividad, e inspira a los estudiantes a involucrarse más profundamente en su educación y en el mundo que los rodea.

"Las rondas de debate son conversaciones que creamos en torno a temas, nuestras experiencias y análisis teóricos que de otro modo no tendríamos la oportunidad de ser parte"

- Hasna, Boston Latin Academy Class of 2020

Nuestra Comunidad de Estudiantes

Nuestra comunidad de debatientes incluye a más de **800 estudiantes de 40 escuelas intermedias y secundarias de las Escuelas Públicas de Boston**, varias escuelas chárter y las Escuelas Públicas de Somerville y Chelsea. Los debatientes de BDL son racialmente diversos y provienen de diferentes culturas, tradiciones, habilidades, antecedentes lingüísticos e identidades de género. Los debatientes de BDL también reflejan la población de BPS en general, de las cuales casi la mitad habla un idioma que no es inglés en casa. Aproximadamente 100 estudiantes debaten en español a través de nuestra División de Idioma Español.

Nuestra Comunidad de Voluntarios

Cada año, trabajamos con hasta **700 voluntarios** para hacer posible el debate entre los jóvenes de Boston. Nuestra comunidad de voluntarios incluye ex alumnos de BDL y debatientes actuales, estudiantes universitarios, profesionales y miembros de la comunidad de todo Boston y alrededores. Lo que comparten nuestros voluntarios es el compromiso de





LIGA DE DEBATE DE BOSTON

apoyar y celebrar a los jóvenes y la voz de los jóvenes a través del debate. El debate no puede realizarse sin jueces y los torneos de debate no pueden realizarse sin voluntarios. Los necesitamos y apreciamos a cada uno de ustedes por su servicio.

INTRODUCCIÓN AL DEBATE DE POLÍTICAS

El debate de políticas es una actividad académica competitiva en la que dos equipos de debatientes argumentan a favor o en contra de un cambio en la política federal de EE.UU. En el debate de políticas, la calidad del argumento es más importante que el estilo o la retórica, y debe prevalecer el equipo con mejores argumentos y razonamiento.

La Resolución y los Casos

El debate de políticas comienza con una **resolución**, una declaración que debe realizar un cambio específico en la política federal de EE.UU. para abordar un problema nacional o internacional. La resolución es el "tema" del debate, y es el mismo para todos los debatientes de política para cada año académico. Los **casos** son subtemas que enfocan el debate en una política específica y varían según la liga y el equipo. La BDL ofrece tres casos a los debatientes en las divisiones de Novato y Junior Varsity cada año. Los debatientes de la división Varsity pueden usar estos casos o crear los suyos propios.

Los Equipos y la Conformación de la Sala

Cada equipo está formado por dos debatientes. (Ocasionalmente, un equipo tendrá sólo un miembro del equipo, llamado **Maverick**. Los Maverick desempeñan ambos roles para su equipo). Un equipo, el **Afirmativo**, debe proponer un plan para cambiar la política federal y argumentar a favor del plan. El equipo **Negativo** debe argumentar en contra del plan del Afirmativo. Tenga en cuenta que el Negativo está argumentando en contra del plan, no necesariamente la resolución en sí. Los debatientes alternan lados durante un torneo.

Los equipos generalmente se sientan en lados opuestos de la sala, ambos frente al juez. Para ayudarlo a darle seguimiento al orden de los oradores, usted puede alentarlos a sentarse en el orden de sus turnos para hablar, como se muestra a continuación. Se puede hacer referencia a los oradores por su ubicación y orden de participación, como en 1A para el primer debatiente afirmativo, 1N para el primer debatiente negativo, y así sucesivamente.



Los Discursos

Cada debatiente hace dos discursos: uno constructivo y uno de refutación. En el primer discurso, llamado **constructivo**, un debatiente expone los conceptos básicos de sus argumentos y lee la evidencia de apoyo. A cada discurso constructivo le sigue un período de **contrainterrogatorio**, o examen cruzado, en el que el debatiente que acaba de hablar puede ser interrogado por su oponente (generalmente por el miembro



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

del equipo que no está a punto de hablar). En su segundo discurso, llamado **refutación**, cada participante responde a los argumentos de sus oponentes y explica por qué el juez debería votar por su equipo. No hay contrainterrogatorio después de las refutaciones.

Los equipos alternan turnos dentro de la ronda, con el Afirmativo dando la primera refutación constructiva y final, y el Negativo dando la constructiva final y la primera refutación, eso significa que el Afirmativo habla primero y al último, y el Negativo habla dos veces seguidas en el medio de la ronda. Cada discurso está cronometrado, con un tiempo ligeramente diferente en los niveles de escuela intermedia y secundaria. Consulte la Guía de Orden de los Discursos (página 5) para conocer el orden y el tiempo específicos de cada discurso.

SU ROL COMO JUEZ

Los jueces tienen responsabilidades importantes dentro de cada torneo y ronda. Los jueces deben escuchar cada ronda de debate, determinar un ganador, compartir comentarios y completar y devolver una boleta por escrito. El resto de esta guía explicará cómo completar cada una de estas responsabilidades.

Además de estas responsabilidades específicas, los jueces tienen un papel importante como líder en el espacio de debate. Desempeñan un papel crucial para garantizar que cada ronda y torneo sea una experiencia positiva y una rica oportunidad de aprendizaje para los estudiantes. A lo largo de su servicio, pedimos que los jueces **modelen un comportamiento respetuoso e inclusivo** en todo momento, **involucren y apoyen a los estudiantes** a medida que avanzan en la ronda de debate y **defiendan nuestros valores**: el poder de los jóvenes, discurso analítico, diversidad e inclusión, equidad racial y social y la alegría por aprender.

Mejores prácticas para jueces

Juzgar es una habilidad que lleva tiempo desarrollar. Con el tiempo, todos los jueces desarrollan filosofías y preferencias que guían sus decisiones y evaluación de cada ronda. Al comenzar o continuar su carrera como juez, tenga en cuenta las siguientes mejores prácticas:

- **Sea objetivo.** Para juzgar con eficacia, debe tener la mente abierta a los argumentos, incluso si entran en conflicto con sus creencias personales o conocimientos externos. Sea consciente de su propio conocimiento, opiniones y sesgos en relación con el tema, y haga todo lo posible para evitar determinar los ganadores en función de la alineación con sus puntos de vista. ¡Deje que los argumentos lo convenzan!

- **Sea de mente abierta.** Los jueces efectivos también deben permanecer abiertos a ideas y argumentos que sean nuevos, inesperados o incluso controvertidos. Esta apertura es parte de lo que hace que el debate sea un espacio seguro para lidiar con ideas nuevas, complejas y emocionantes que generalmente no forman parte del aprendizaje en el aula.

"Si quieres sentirte bien y estar inspirado y empoderado, entonces juzga torneos en BDL. Es una gran oportunidad para ayudar a tu comunidad porque estos estudiantes en realidad, están marcando la diferencia".

- Lorena, Alumna y voluntaria de BDL



LIGA DE DEBATE DE BOSTON



● **Sea consciente.** El debate es y debe ser una actividad en la que los estudiantes sientan que son importantes, que sus opiniones importan y que los jueces se preocupan por ellos y su crecimiento. Preste toda su atención, celebre el trabajo de los estudiantes y comparta comentarios constructivos lo mejor que pueda.

● **¡Sea usted mismo!** Los estudiantes se benefician de la variedad de experiencias que nuestros jueces aportan a cada torneo. No esperamos que todos los jueces sean exactamente iguales, ni siquiera que voten de la misma manera. Le pedimos que haga lo mejor que pueda, ya que los eventos de debate son una oportunidad de aprendizaje para todos.

GUIA DE ORDEN DE LOS DISCURSOS

Todos los discursos en el debate político están cronometrados. Además de los discursos, cada equipo tiene 8 minutos de **tiempo total de preparación**. Los debatientes pueden usar el tiempo de preparación para revisar la evidencia, tomar notas o consultar con su compañero. El tiempo de preparación se puede usar antes de cualquier discurso y no cuenta como tiempo asignado para los discursos.

Discurso		Objetivo	Escuela Secundaria Tiempo (min) Todas las divisiones
1CA	1° Constructivo Afirmativo	Introduce el problema, el plan del Afirmativo para solucionar el problema y las razones por las que el plan funcionará	8
Contrainterrogatorio		2 preguntas del Negativo al 1A	3
1CN	1° Constructivo Negativo	Introduce argumentos contra el problema o el Plan Afirmativo	8
Contrainterrogatorio		1A pregunta a 1N	3
2CA	2° Constructivo Afirmativo	Responde a argumentos hechos en el 1CN. "Amplía" (trae de vuelta), expande y/o refina argumentos del 1CA. Introduce cualquier nuevo argumento final en favor del plan.	8
Contrainterrogatorio		1N pregunta a 2A	3
2CN	2° Constructivo Negativo	Amplía, expande / o refina argumentos hechos en el 1CN. Introduce cualquier nuevo argumento contra el plan.	8
Contrainterrogatorio		2A pregunta a 2N	3



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

1RN	1° Refutación del Negativo	Continúa ampliando, expandiendo y/o refinando los argumentos hechos en el 1CN o 2CN	5
1RA	1° Refutación del Afirmativo	Responde al 2CN Y 1RN y 1RN. Recuerda al juez los argumentos hechos en el 1CA Y 2CA	5
2RN	2° Refutación del Negativo	Hace un resumen de los argumentos y explica por qué el Negativo debe ganar	5
2RA	2° Refutación del Afirmativo	Resume los argumentos Afirmativos y explica por qué el Afirmativo debe ganar.	5
Tiempo de Preparación		Coordina; Planifica e Investiga	8 - Contados por separado



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

PRÁCTICAS Y HÁBITOS COMUNES EN EL DEBATE

La Organización en los Discursos Los debatientes efectivos usan técnicas específicas para ayudar a todos en una ronda a mantenerse organizados y seguir los argumentos que se presentan. Los debatientes deben tomarse un momento antes de cada discurso para dar una **hoja de ruta** o una lista de los argumentos que planean abordar durante el discurso y el orden en que planean abordarlos. El tiempo dedicado a dar una hoja de ruta es tiempo libre y no debe contarse en contra del equipo.

Durante el discurso, los debatientes suelen dar un resumen, de una oración, de cada argumento antes de abordarlo. Esto se llama lema. Los lemas son parte de los discursos y deben incluirse en el tiempo del orador. Los debatientes más fuertes encuentran formas de enfatizar sus lemas, a menudo disminuyendo la velocidad o cambiando su tono.

Hábitos comunes en los nuevos debatientes Los debatientes más nuevos todavía están desarrollando habilidades de presentación y confianza. Es posible que no hagan contacto visual o proyecten sus voces de manera efectiva y que hagan pausas o tropiecen con más frecuencia. Todo esto es parte del proceso de aprendizaje y no hay necesidad de comentarlo. El nerviosismo es natural y puede ayudar a que los debatientes se sientan cómodos presentándose, estrechándoles la mano, sonriendo y haciéndoles saber lo emocionado que están por juzgar su ronda.

Los debatientes con menos experiencia también pueden no estar seguros de a quién le toca y es posible que no usen todo su tiempo de intercambio, preparación o discurso. Puede usar su guía de orden de discursos para ayudar a recordarles de quién es el turno y siempre debe alentar a los debatientes a continuar cuando parezca que quieren darse por vencidos. Puede tomar una pausa para hacer esto si lo considera apropiado.

Hábitos comunes en debatientes experimentados Los debatientes más experimentados son conocidos por hablar rápido y con una cadencia única. Si esto interfiere con su capacidad para comprender la ronda, no tenga miedo de pedirles a los debatientes que reduzcan la velocidad o hablen más fuerte si es necesario. Los debatientes experimentados también pueden usar terminología específica del debate: si no está familiarizado con el lenguaje, concéntrese en los argumentos y/o use el glosario en la página 14. También le puede preguntar a los debatientes qué palabras usaron una vez terminada la ronda.

Una nota para los jueces universitarios

Alentamos a los debatientes a participar plenamente en el debate y los apoyamos para que intenten formas nuevas y creativas de argumentación y expresión dentro del formato del debate sobre políticas. Por favor, manténgase abierto a ideas o formatos de presentación (como poesía o canciones) que puedan estar fuera de su experiencia personal o lo que es tradicionalmente considerado como parte de la política del debate. Si usted tiene una pregunta o preocupación sobre una ronda en particular, por favor siéntase libre de hablar con el personal de la Liga de Debate de Boston.

Los debatientes experimentados suelen tener mucho más que decir que los debatientes más nuevos y es posible que se les acabe el tiempo. Es una cortesía común permitir que los debatientes terminen su oración cuando suene el cronómetro. Los debatientes de alto nivel pueden ser más competitivos y, en muy raras ocasiones, esto puede conducir a un comportamiento antideportivo. Si esto sucede en su ronda, puede recordarles a los debatientes que hablen o se comporten con respeto. Si esto continúa, puede mencionar el problema en los comentarios, reducir los puntos del discurso del debatiente o pausar la ronda para hablar con el personal del torneo. Si reduce los puntos de los oradores o menciona el problema en los comentarios, informe a un miembro del personal del torneo después de la ronda.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

Alentar y apoyar a los debatientes El debate es y debe ser un espacio seguro para el aprendizaje, pero seguro no siempre significa cómodo. Como juez, debe presionar y alentar a los debatientes, incluso cuando parezcan estar luchando, nerviosos o abrumados, y celebrar su arduo trabajo y crecimiento al final de la ronda.

DETERMINACIÓN DE UN GANADOR

Determinar un ganador es una de las responsabilidades más importantes de un juez. Al elegir un ganador, pedimos que todos los jueces:

- **Esperen** hasta que se complete la ronda y todos los debatientes hayan hablado antes de tomar una decisión.
- Tome **notas** que le ayuden a seguir y evaluar los argumentos y revíselos antes de tomar una decisión.
- ¡Recuerde que **no hay una respuesta correcta**! El debate se trata de persuasión y sólo usted puede determinar qué equipo lo convenció.

Qué considerar

Siempre prioriza el contenido sobre la forma. Elija el equipo que presentó los argumentos más fuertes y respondió mejor a los argumentos de su oponente. Concéntrese en los temas principales de la ronda y busque argumentos que tengan sentido y estén respaldados por razonamientos y pruebas. Cuando ambos equipos tengan buenos puntos, trate de sopesar los argumentos uno contra el otro.

Qué no considerar

Sobre todo, evite basar su decisión en su opinión personal o en las habilidades de presentación de los debatientes. Las decisiones nunca deben tomarse en función de la pronunciación, el acento o la fluidez de lectura.

Todos los argumentos deben introducirse en los primeros discursos y explicarse completamente al final de la ronda. Puede ignorar cualquier punto que se hizo durante el contrainterrogatorio que no se reiteró en el constructivo o la refutación, así como cualquier punto y argumento menor que no llegue a los discursos finales o que se presente durante las refutaciones. Los argumentos que no se discuten en las refutaciones generalmente se consideran abandonados o concedidos.

Cuándo votar a favor, cuándo votar en contra

La carga de la prueba recae en el Afirmativo. En otras palabras, el Afirmativo debe probar que promulgar su plan es mejor que no tomar ninguna acción. El Negativo sólo debe probar que el plan no es una buena idea.

Deberías votar por el **Afirmativo** si te han convencido de que:

- Existe un problema importante y urgente en el mundo de hoy.
- El plan presentado por el Afirmativo puede resolver el problema, y
- Solucionar el problema hará del mundo un lugar mejor

Deberías votar por el **Negativo** si te han convencido de que:

- El problema identificado por el Afirmativo no es urgente ni significativo





LIGA DE DEBATE DE BOSTON

- El plan propuesto no funcionará según lo previsto, o
- Los costos perjudiciales de implementar el plan afirmativo son más significativos que cualquier beneficio

¿Aún te cuesta decidirte? Busca al Entrenador de jueces o un compañero juez para hablar sobre tu decisión. Una vez que tomes una decisión, **por favor no revele el ganador a los estudiantes.**



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

ESCRIBIR UNA RAZÓN PARA LA DECISIÓN (RFD, por sus siglas en inglés)

El propósito de una razón para la decisión (RFD) es explicar por qué cada equipo ganó o perdió. El RFD debe centrarse en los argumentos y las pruebas que se presentaron en la ronda. Esto ayuda a garantizar que la decisión del juez se base en la argumentación, en lugar del estilo, y ayuda a promover el rigor académico en la liga.

- **Las RFD fuertes** discuten los impactos de los argumentos afirmativos y negativos, incluido por qué se demostró que ciertos impactos superan a otros impactos en la ronda. Las RFD sólidas también analizan el plan o la promoción, y si la promulgación del plan hace del mundo un lugar mejor o no.
- **Las RFD débiles** discuten elementos superficiales, como la presentación y la claridad. (Recuerde que las habilidades de presentación sólidas y la claridad se pueden reconocer a través de los puntos del orador). Las RFD débiles generalmente son poco claras, no específicas y / o no están relacionadas con el contenido de los argumentos.

Ejemplo de RFD fuerte: al votar por el equipo afirmativo *El equipo afirmativo ganó este debate porque estableció que se están produciendo violaciones de derechos humanos debido a las deportaciones, demostró que las deportaciones están aumentando a pesar de los planes para disminuir las deportaciones y demostró que su plan reducirá las deportaciones, reduciendo así las violaciones de derechos humanos.*

El equipo negativo hizo algunos argumentos sólidos sobre los impactos económicos de deportar inmigrantes y probó que los impactos económicos que los inmigrantes tienen en este país pueden ser mínimos. Sin embargo, en mi opinión, el equipo afirmativo probó que los impactos positivos que tendría el poner fin a las deportaciones sobre los derechos humanos superaron los impactos económicos negativos que resultarían de poner fin a las deportaciones.

Ejemplo de RFD débil: al votar por el equipo afirmativo *Voté por el equipo afirmativo porque sonaba muy bien y tenía una buena explicación. Creo que realmente conocían su argumento. Hicieron un buen contacto visual y pudieron responder todas las preguntas en el contrainterrogatorio.*

Ejemplo de RFD fuerte: al votar por el equipo negativo *El equipo negativo ganó este debate porque pudo demostrar que las violaciones de derechos humanos discutidas por el equipo afirmativo no se resolverían como resultado de la promulgación del plan por dos razones:*

- 1. Los estados continuarán excluyendo a los inmigrantes de muchas maneras, incluso si se lleva a cabo una reforma de deportación. Las violaciones de los derechos humanos seguirán existiendo incluso si ponemos fin a la vigilancia destinada a las deportaciones.*
- 2. Las políticas actuales que ya existen ya están resolviendo esas violaciones de derechos humanos. Dado que ICE ya se está reformando, no hay necesidad del plan. Aunque las deportaciones aún no han disminuido, el equipo negativo demostró que las políticas actuales pronto abordarán las violaciones de los derechos humanos.*

El equipo afirmativo no pudo probar que se producirían impactos económicos positivos al reducir las deportaciones mediante la reducción de la vigilancia. Dado que el equipo afirmativo no pudo probar que su plan resultaría en un mejor estado para la economía o los derechos humanos de los inmigrantes, sus dos daños principales, tengo que votar por el equipo negativo.

Ejemplo de RFD débil: al votar por el equipo negativo *Voté por el equipo negativo porque me gustó su argumento sobre la economía. Hablaron claramente y presentaron bien su argumento. Hicieron grandes preguntas en el contrainterrogatorio dejando perplejo al otro equipo.*

EVALUANDO A LOS ORADORES

Los puntos y el rango de los oradores son una evaluación de los argumentos individuales y las habilidades de presentación de los debatientes durante una ronda. Se usan juntos para calcular los mejores oradores en cada torneo.

Puntos del orador

Los puntos del orador son una evaluación de cada estudiante individual contra todos los debatientes. En la BDL, los jueces pueden premiar en cada una de las dos categorías: habilidades de narración y presentación.

- **La narración** se refiere a la eficacia con la que un debatiente entreteje sus argumentos para crear una narrativa cohesiva sobre por qué su equipo debería ganar. Los debatientes que hacen esto bien demuestran una fuerte organización y explican claramente cómo sus argumentos se conectan con la resolución, entre ellos y con los argumentos de su oponente.
- **Las habilidades de presentación** se refieren a lo que a menudo pensamos cuando pensamos en las habilidades para hablar en público: enunciación, uso de énfasis, convicción, etc. Los debatientes con sólidas habilidades de presentación pueden usarlas para enfatizar los puntos clave de sus discursos y argumentos e inspirar confianza en sus argumentos.

Se pueden otorgar entre 12 y 15 puntos en cada categoría en incrementos de medio punto o puntos enteros. Sume los dos puntajes para calcular el total asignado a cada debatiente: el total debe estar entre 24 y 30. Los puntajes en el extremo más bajo (24-24.5) rara vez se otorgan y a menudo indican que el debatiente fue muy grosero o poco profesional. Las puntuaciones en el extremo más alto (30) también son bastante raras e indican un orador sin margen de mejora.

Tenga en cuenta que se puede dar el mismo puntaje a varios debatientes en una sola ronda.

Rango del orador

El rango del orador es una comparación de los oradores dentro de la ronda y se usa para desempatar cuando los estudiantes reciben la misma cantidad de puntos. El rango del orador varía de 1 a 4 (ó de 1 a 3 si hay un Maverick en la ronda), con el mejor orador de la ronda ocupando el puesto número 1. No puede haber empates en el rango. Por ejemplo, si dos oradores reciben un 27, el rango debe clasificar a uno por encima del otro.

Ganar con puntaje bajo

Ocasionalmente, un equipo ganará un debate, pero





LIGA DE DEBATE DE BOSTON

recibirá menos puntaje por su discurso en general. Esto sucede cuando un equipo tiene habilidades de argumentación más fuertes que su oponente, pero habilidades de presentación más débiles. Esto se llama **ganar con puntaje bajo**.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

DAR INFORMACIÓN VERBAL

El propósito de la información verbal es que los debatientes aprendan algunas ideas claves que puedan aplicar inmediatamente a sus rondas de debate durante el resto del día. Trate de dar un complemento y una sugerencia a cada debatiente. La información debe ser tanto positiva como constructiva, diciéndoles a los debatientes lo que hicieron bien en la ronda y lo que pueden mejorar. La información debe ser lo más específica posible y debe centrarse en el contenido de los argumentos.

Al dar su opinión, no haga comentarios sobre la apariencia física, la cultura, la capacidad de lectura o el acento de los debatientes. También sugerimos evitar comentarios sobre las pronunciaciones, a excepción de los términos clave relacionados con el debate o el tema.

Ejemplos de información fuerte y festiva

- Encontré su argumento sobre _____ persuasivo porque...
- Hiciste un buen trabajo en el contrainterrogatorio (aclarando/ilustrando deficiencias/enredando a los oponentes).
- Sus respuestas en los contrainterrogatorios respaldaron bien sus argumentos al...
- Hizo un buen trabajo ampliando el argumento de su equipo sobre _____ en su (nombre del discurso)
- Pensé que su argumento sobre _____ mostró un gran análisis porque...
- Sus respuestas en (nombre del discurso) estaban bien organizadas y numeradas.
- Tu contrainterrogatorio después de (nombre del discurso) hizo un gran trabajo al aclarar algunos puntos difíciles.

Ejemplos de información fuerte y constructiva

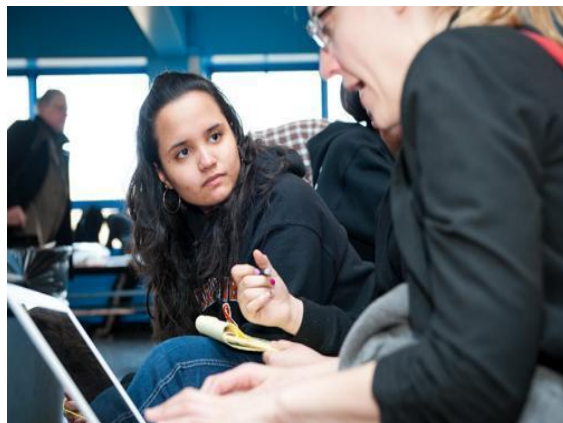
- No entendí tu argumento sobre ____.
- Podrías haber hecho _____ para mejorar tu organización y claridad en la ronda.
- Trate de explicar completamente los impactos de sus argumentos para responder a la pregunta "¿por qué el plan es una buena o mala idea?"
- Trate de ayudar a guiar la toma de decisiones del juez explicando por qué (yo) debería votar por su equipo. Esta explicación debe incluir una comparación de los argumentos de la ronda, las razones por las que cree que ganó esos argumentos y por qué fueron los argumentos más importantes de la ronda.
- Podría mejorar su (claridad) (organización) (presentación) al...

Ejemplos de comentarios incompletos o hirientes

Estos ejemplos podrían ser útiles en combinación con comentarios adicionales que están directamente relacionados con los argumentos.

- Habla más fuerte.
- Buen contacto visual.
- Fuiste claro.
- Fuiste muy convincente.
- Gran discurso.

Estos ejemplos no son constructivos y debería ser evitado:





- No tartamudees.
- Trata de mejorar tu acento/pronunciación.
- Su argumento fue demasiado ____.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

BOLETAS

Una **boleta** es un registro escrito que muestra quién ganó la ronda y por qué y contiene comentarios de un juez para mostrar cómo llegó a esa decisión. Las boletas ayudan a los debatientes y entrenadores a comprender por qué ganaron o perdieron y qué pueden hacer para mejorar. Las boletas se compartirán con los debatientes y entrenadores, así que **escriba de manera legible y sea respetuoso(a)**.

1. Asegúrese de que los equipos correctos (A) y los debatientes (B) estén en la sala, y que ambos equipos sepan de qué lado están debatiendo.

Salón: 103
Inicio: 4:15 PM
Junior Varsity

1

Tsao, Lin

TORNEO DE ESCUELAS SECUNDARIAS EN SEPTIEMBRE DE BDL

Sep 14 - 15, 2018

- Si tiene cualquier otra pregunta sobre su ronda, envíe su pregunta al 617.863.BDL1 (617.863.2351). Le responderemos tan pronto como nos sea posible.
- Los medios puntos son permitidos, pero los cuartos y décimos no. Por favor, clasifique a los estudiantes en orden, siendo 1 el mejor y 4 el peor. Los rangos deben coincidir con los puntajes. Usted puede empatar en los puntos, pero no en los rangos.
- Por favor, entregue las boletas dentro de los 15 minutos después de finalizar la ronda.

AFF				NEG			
Spkr	Team	POINTS (24-30)	RANK	Spkr	Team	POINTS (24-30)	RANK
2A	Idelina Jaimes	27	3	1N	Shams Kattan	27	2
1A	Gladys Ryckman	27.5	1	2N	Paolo Villareal	26	4

Winner: D Fenway Jaimes & Ryckman debating on the E AFF Side (aff or neg) Low point win? _____

Signature: I Lin Tsao

Comentarios y razón para la decisión:

3. Escriba el nombre del equipo que ganó (D) y si fue Afirmativo o Negativo (E).

(Consulte "Determinación de un ganador", pág. 7)

4. Asigne puntos de orador para cada estudiante en la ronda de debate (F).

(Consulte "Puntos del orador", pág. 9)

5. Asigne el rango de los oradores del 1 al 4 (G). (Consulte "Rango del orador", pág. 9)

6. Escriba la razón de su decisión y cualquier comentario adicional (H). (Ver "Escribiendo una Razón para la Decisión, p. 8)

7. Firmar la boleta (I).

H He decidido que el argumento del negativo es el ganador porque ellos fueron capaces de probar que el plan del afirmativo no iba a mejorar la economía o mejorar las vidas de los inmigrantes.

El equipo afirmativo si mostró evidencia de la necesidad de mejorar el sistema, pero pudieron aclarar mejor cómo su plan resolvería esos problemas. Por ejemplo, ellos mencionaron que uno de los problemas es el tiempo que demora procesar las visas, pero el negativo argumentó que aumentar el número de visas, en realidad, crearía un mayor retraso, al cual el afirmativo no respondió. El negativo dio evidencia mostrando que el plan afirmativo no terminaría con el abuso de los inmigrantes, a menos que la supervisión del gobierno incrementa, y el afirmativo no pudo responder.



8. Devuelva su boleta completa a la mesa de boletas. Si necesita más de 5 a 10 minutos para completar su boleta, consulte con la mesa de boletas.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

NAVEGANDO LOS TORNEOS

Los torneos son una parte esencial del debate y de la comunidad de debate. Es donde los debatientes prueban lo que han aprendido, compiten contra debatientes de otras escuelas por premios individuales y de equipo, y reciben comentarios de los jueces. También es donde toda nuestra comunidad se reúne para celebrar el debate y apoyar a los estudiantes. La BDL organiza un torneo por mes para debatientes de escuelas secundaria e intermedia de octubre a marzo. Los estudiantes de nuestras divisiones Varsity también pueden tener la oportunidad de viajar para asistir a torneos regionales y nacionales.

Esperamos que asista a varios torneos cada temporada para aprender más sobre el debate y mantenerse conectado con nuestra comunidad. Al comienzo de cada torneo, se registrará en la mesa de boletas, generalmente ubicada en la Sala de Jueces. En la Sala de Jueces, también asistirá a un Entrenamiento de Jueces y recibirá, completará y enviará sus boletas. A menudo hay tiempo de inactividad antes y durante las rondas, ya que las rondas asignadas pueden terminar antes que otras. Siéntase bienvenido a comunicarse y conectarse con otros miembros de nuestra comunidad de voluntarios durante este tiempo.

Responsabilidades del juez, resumidas

Los jueces tienen responsabilidades específicas e importantes en cada ronda. Asegúrese de completar cada tarea de manera oportuna para que el torneo se desarrolle a tiempo. Si tiene alguna pregunta sobre cualquiera de estas tareas, hable con un miembro del personal del torneo.

Antes de la Ronda	Durante la Ronda	Después de la Ronda
• Recoja su boleta en la Mesa de boletas • Vaya a la sala indicada en su boleta • Confirme los equipos en la sala • Preséntese usted y facilite las presentaciones	• Controle el tiempo • Dar aviso del tiempo restante • Escuche activamente • Tome notas	• Comparta comentarios verbales • Determine un ganador • Escriba un motivo para su decisión. • Asigne puntos al orador y rango • Devuelva su boleta a la Mesa de boletas.

Problemas Comunes y Solicitar Ayuda

Los torneos son grandes eventos con muchas partes móviles, y no es raro que algunos jueces encuentren problemas menores con sus salas o rondas asignadas. Por ejemplo, puede encontrar que la puerta de su sala de debate está cerrada con llave, que un equipo llega tarde o no llega a su ronda asignada, o que un equipo o debatiente está presente en la sala de debate que no figura en su boleta.

Si surgen estos u otros problemas que no sean de emergencia durante su ronda, envíe un mensaje de texto o llame a la línea de ayuda de BDL, que estará escrita en la parte superior de su boleta. Incluya su



apellido y número de habitación, y espere hasta 10 minutos para que un miembro del personal del torneo venga a ayudar. **En caso de una emergencia médica o de otro tipo, llame al 911.**

Si tiene otras preguntas o problemas a lo largo del día, no dude en consultar a un miembro del personal del torneo. Por lo general, puede ubicar a un miembro del personal en la Sala de Jueces o cerca de la Mesa de boletas.

QUÉ PUEDEN HACER Y NO HACER LOS JUECES

PUEDEN HACER

- Escuchar atentamente y con mente abierta. Tomar notas.
- Controlar el tiempo y avisar cuando quede un minuto de tiempo para hablar.
- Dejar los sesgos y las opiniones personales fuera de su decisión.
- Escribir legiblemente en la boleta.
- Ofrecer aliento durante la información verbal.
- ¡Regrese! El debate es una actividad que requiere tiempo y práctica para aprender y está bien no entender todo de inmediato. Con el tiempo y la experiencia, se convertirá en un juez más seguro.

NO PUEDEN HACER

- Decir quién ganó
- Interrumpir un discurso o contrainterrogatorio (excepto para pedir a los debatientes que hablen más alto o más lento)
- Usar su teléfono excepto como temporizador
- Votar o dar su opinión según la apariencia, la pronunciación, el acento o la fluidez de lectura.
- Sentir la presión de tomar la “elección correcta”. Los estudiantes se benefician de un grupo diverso de jueces y valoramos las diferentes decisiones de diferentes jueces. ¡Relájese y haga su mejor esfuerzo!

"Esta actividad y esta liga están destinadas a elevar el pensamiento y la voz de los jóvenes. Al final del día, los debatientes se marchan con una mejor comprensión de lo que sucede en el mundo y una mejor comprensión de cómo pueden expresarse usando sus voces."

*- Davian, Boston Latin Academy
Clase del 2017*

¿QUIERE APRENDER MÁS?

Visite nuestro sitio web para obtener más recursos para jueces: www.bostondebate.org/volunteer

¡Gracias por su servicio!

El debate no es posible sin voluntarios como usted.





LIGA DE DEBATE DE BOSTON



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

GLOSARIO DEL DEBATE

Estructura del debate

Afirmativo: El equipo en un debate que apoya la resolución proponiendo y defendiendo un plan, generalmente un cambio de política, que mejora el statu quo.

Carga de la prueba: 1) El requisito de que se presenten pruebas o razonamientos suficientes para probar un argumento 2) El requisito de que el Afirmativo pruebe la estructura del problema.

Constructivos: Los primeros cuatro discursos individuales del debate en los que ambas partes construyen sus argumentos con evidencia. Cada uno de estos discursos es seguido inmediatamente por un contrainterrogatorio del orador contrario.

Contrainterrogatorio: Período que sigue a cada uno de los discursos constructivos en el que un miembro del equipo contrario interroga directamente al orador más reciente.

Contrainterrogatorio Abierto: un período en el que ambos miembros del equipo que hablaron más recientemente son interrogados por ambos miembros del equipo contrario.

Contrainterrogatorio Cerrado: un período en el que sólo el orador más reciente es interrogado por solo un miembro del equipo contrario.

Ganar con puntaje bajo: una victoria que ocurre cuando el equipo ganador tiene menos puntos en sus discursos en general.

Maverick: un debatiente que es el único orador de su equipo y que desempeña ambos roles de orador.

Negativo: El equipo en un debate que defiende el statu quo.

Plan: La propuesta específica del equipo Afirmativo para crear el cambio solicitado por la resolución.

Refutación: Cualquiera de los últimos cuatro discursos en un debate. Durante las refutaciones, por lo general no se permiten nuevos argumentos. Los debatientes deben sopesar los impactos de los argumentos presentados anteriormente.

Rol del juez: Una discusión sobre lo que significa el voto de los jueces y cómo deben decidir la ronda.

Tarjeta (tarjeta de evidencia): Una cita de un experto que apoya un argumento. Una tarjeta también se conoce como una "pieza de evidencia". **Tiempo de preparación:** El tiempo asignado a cada equipo para prepararse para sus intervenciones una vez iniciado el debate. Esto puede tomarse antes de cualquier discurso.

Técnicas y Estrategias de Debate

Ampliar un argumento: volver a plantear un argumento en discursos después de los cuales se presentaron inicialmente. Esto a veces implica leer nueva evidencia para explicar o apoyar el argumento inicial. Los argumentos que no se extienden se consideran "descartados" y no deben ser considerados por el juez al decidir la ronda.

Choque: Respuesta directa a los argumentos de la oposición.

Hoja de ruta: una breve descripción general de los argumentos que presentará un debatiente en su próximo discurso, esto sucede antes de que comience el tiempo del discurso.



LIGA DE DEBATE DE BOSTON

Propagación: una estrategia de debate en la que un orador argumenta muchos puntos sobre una gran cantidad de argumentos o temas al mismo tiempo. La propagación a menudo se confunde con la lectura rápida, que es una técnica que muchos debatientes utilizan para propagar.

Señalización: Una indicación clara del argumento que va a seguir inmediatamente; esto ocurre durante el discurso mismo.

GLOSARIO DEL DEBATE

Tipos de Argumentos

Actualidad: Si el Plan aborda o no la resolución tal como está redactada (ver “Estructuras del Problema”)

Daños: Problemas específicos causados por el statu quo e inherentes al mismo (ver “Estructuras del Problema”).

Del Caso: Argumentos que responden directamente al caso del Afirmativo. Estos generalmente incluyen daños, Inherencia y solvencia.

Desventaja (DA, por sus siglas en inglés): Un efecto indeseable de un plan. Una DA debe explicar cómo se relaciona el plan con el efecto indeseable (enlace), que el plan es clave para el efecto indeseable (singularidad) y que el plan finalmente hará que el mundo sea peor que antes (impacto).

Elaboración de políticas: una filosofía según la cual las rondas de debate deben evaluarse desde la perspectiva de los pseudo legisladores que sopesan las ventajas y desventajas de dos sistemas de políticas en conflicto. Los jueces generalmente asumen este rol a menos que los debatientes los convenzan de lo contrario.

Enlace: Una conexión lógica de un concepto o evento a otro (ver “Desventaja”).

Estructuras del Problema: los temas claves que suelen constituir el argumento principal del Afirmativo. Estos generalmente incluyen daños, inherencia, solvencia y actualidad.

Fuera del caso: Argumentos presentados por el Negativo que identifican problemas asociados con el plan del Afirmativo, pero que el Afirmativo no menciona. Estos suelen incluir desventajas, planes contrarios, actualidad.

Impactos: los resultados de los escenarios planteados en los argumentos a lo largo del debate, los impactos deben analizarse en la magnitud afectada, el riesgo de ocurrencia y el plazo de ocurrencia (ver “Desventaja”)

Inherencia: la razón por la que el statu quo no puede resolver los daños (ver “Estructuras del Problema”)

Plan Contrario (CP, por sus siglas en inglés): Un plan alternativo propuesto por el equipo Negativo que resolvería el problema identificado por el Afirmativo de una manera diferente o más efectiva.

Singularidad: Un argumento que explica cómo un plan está directa y significativamente relacionado con un efecto indeseable (desventaja).

Solvencia: Cómo el Afirmativo resuelve el dilema central (ver “Estructuras del Problema”)

